



**VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8**

Vážení,

v rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „**Správa telematického majetku**“, ev. č. VVZ: Z2021-010541 (dále jen „**VZ**“), kterou zahájil zadavatel Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., se sídlem: Řásnovka 770/8, Praha 1, IČO: 03447286, formou řízení o inovačním partnerství dle § 70 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), poskytuje zadavatel účastníkům následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 29. 3. 2021 na profilu zadavatele na adrese <https://www.tsk-praha.cz/vzas>. Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel dle ustanovení § 98 zákona, a to na základě dotazů doručených ho dne 2. 7. 2021 a 6. 7. 2021.

**I.**

**Znění dotazu č. 1:**

Účastník si dovoluje požádat o zveřejnění editovatelných příloh ZD č. 4 (Nabídková cena – struktura pro nacenění předmětu veřejné zakázky) a č. 5 (Krycí list nabídky).

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel zveřejňuje přílohy č. 4 a 5 zadávací dokumentace v editovatelné podobě jako součást toho vysvětlení.

**Znění dotazu č. 2:**

Bude muset být každé jednotlivé telematické zařízení fyzicky zkontrolováno, zda funguje – zejména v případě, že u daného zařízení není prováděna pravidelná (např. roční) kontrola, či o ní neexistuje záznam?

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že součástí předmětu plnění je i realizace fyzické pasportizace Telematického majetku (v souladu s kap. 4.1 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Technický rámec projektu). Dále je požadavkem zadávací dokumentace, konkrétně Katalogu funkčních požadavků, který je součástí přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Technický rámec projektu, následující:

- 22. *Systém online monitoruje komunikaci s telematickými zařízeními a souvisejícím SW, vyhodnocuje jejich aktuální provozní stav, který zařazuje do předem definovaných kategorií.*
- 23. *Systém vytváří výstrahy a upozornění v případě poruchového chování telematického zařízení nebo SW nástroje v závislosti na vyhodnocení aktuálního provozního stavu.*

Z výše uvedeného je zřejmé, že Zadavatel bude v rámci akceptačního řízení ověřovat splnění veškerých funkčních požadavků, tedy i požadavku, že Systém poskytuje informaci o aktuálním provozním stavu telematických zařízení. Je tedy předmětem plnění Dodavatele provést činnosti nezbytné k tomu, aby Systém poskytoval informace o aktuálním provozním stavu telematického zařízení.

#### **Znění dotazu č. 3:**

Účastník žádá Zadavatele o zveřejnění všech katalogů s funkčními požadavky, které jsou vloženy v přílohách k SoD a SoP, jako samostatných souborů. Účastník se domnívá, že by tyto katalogy měly rovněž tvořit přílohu smluv.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že se v případě katalogů jedná o tzv. vnořené dokumenty, které lze otevřít a nakládat s nimi stejným způsobem, jako by se jednalo o samostatné soubory.

Vnořené dokumenty jsou nedílnou součástí vzorových smluv a budou nedílnou součástí smluv uzavíraných s vybraným dodavatelem.

S ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel za nezbytné tyto dokumenty zvláště vyčleňovat.

#### **Znění dotazu č. 4:**

Co se týče HW infrastruktury Zadavatele – bude tato splňovat minimální požadavky navrhnuté Účastníkem? Nebo se Účastník bude muset přizpůsobit stávajícím parametrům HW infrastruktury Zadavatele?

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na Přílohu č. 1 – Technický rámec projektu, kde se v kapitole 4.2 uvádí, že Systém bude provozován na HW infrastrukturu Zadavatele, přičemž parametry HW infrastruktury Zadavatele budou projednány v průběhu řízení o inovačním partnerství. Definici SW a HW požadavků Systému, zpracovávané objemy dat, výkonnostní parametry Systému a výpočetní prostředí přitom zpracuje Dodavatel jako součást Implementační studie, viz bod 16 kapitoly 2.1.2 Přílohy č. 1 – Technický rámec projektu. Prvky HW a SW prostředí, jejich instalaci a správu včetně provozní a licenční podpory, zajistí Zadavatel v rámci součinnosti na základě Zadavatelem schválené Implementační studie.

Primárním záměrem Zadavatele je tedy efektivní využití stávající HW infrastruktury Zadavatele. V případě, že Dodavatel v Implementační studii definuje dodatečné požadavky na prvky HW infrastruktury a Zadavatel tyto požadavky schválí jako nezbytné a účelné, Zadavatel tyto prvky zajistí v rámci součinnosti.

**Znění dotazu č. 5:**

Účastníkovi není jasné, které z funkčních požadavků se budou hodnotit v rámci jednotlivých kritérií či subkritérií. Účastník žádá o jasné rozdělení funkčních požadavků do jednotlivých kritérií a subkritérií hodnocení.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že v čl. 10 zadávací dokumentace detailně popsal jednotlivá kritéria i subkritéria hodnocení, jakož i způsob jejich hodnocení.

Je v dispozici dodavatele, aby na základě požadavků uvedených v zadávací dokumentaci a svého *know-how* nabídl ekonomicky nejvýhodnější řešení.

Zadavatel pro úplnost uvádí, že požaduje předložení samotného popisu nabízeného plnění a způsobu zajištění splnění požadavků uvedených v katalogu funkčních požadavků. Zadavatel rovněž požaduje, aby byly zřetelně označeny a strukturovány části obsahující popis nabízeného plnění, který bude předmětem hodnocení podle jednotlivých dílčích kritérií hodnotícího kritéria – Kvalita nabízeného plnění.

Zadavatel konstatuje, že bude hodnotit dodavatelem nabízené a navrhované technické řešení, respektive jeho kvalitu tak, jak je popsána v zadávací dokumentaci, nikoliv pouze a výhradně vybrané funkční požadavky z katalogu funkčních požadavků.

S ohledem na výše uvedené tedy není možné samostatně vyčlenit konkrétní funkční požadavky z katalogu funkčních požadavků k jednotlivým kritériím hodnocení.

**Znění dotazu č. 6:**

Z popisu hodnocení prvního dílčího kritéria „Rozsah možností při hledání problémů s telematickými zařízeními vykazujícími poruchový stav“ není dle názoru Účastníka jasně a srozumitelně popsán způsob hodnocení tzn., dle čeho bude hodnocena složitost (resp. jednoduchost) řešení problémů s telematickými zařízeními vykazujícími poruchový stav. Z dostupného zadání je např. pouze zřejmé, že kladně bude ohodnoceno poskytnutí online informací o poruchovém stavu u telematických zařízení umožňujících vyčítání stavových veličin. Takovýto způsob hodnocení je dle názoru Účastníka v rozporu se zásadou transparentnosti, jednou ze základních zásad zadávání veřejných zakázek.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na znění zadávací dokumentace a tam uvedený popis hodnocení, tj. za nejvýhodnější nabídku bude považována taková, která bude obsahovat řešení umožňující co nejjednodušší detekci telematických zařízení vykazujících poruchový stav (váha 50 %). Přičemž za nejjednodušší detekci telematických zařízení vykazujících poruchový stav bude považované takové řešení, které:

o u telematických zařízení umožňujících vyčítání stavových veličin zadavateli poskytne online informaci o poruchovém stavu.

Zadavatel tedy bude hodnotit pouze to, zda navrhované řešení umožňuje online vyčítání stavových veličin či nikoliv.

#### **Znění dotazu č. 7:**

Tento dotaz navazuje na dotaz č. 1 a související odpověď uveřejněnou v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 16.06.2021. Zadavatel uvedl na dotazy následující odpovědi:

*„Zadavatel k jednotlivým dotazům uvádí následující:*

- 1. Zadavatel je oprávněn vyhodnotit ekonomickou výhodnost již na základě předložených předběžných nabídek.*
- 2. Zadavatel není povinen vyzvat dodavatele k podání upravených nabídek, a to ani v případě, že se uskuteční jednání s dodavateli.*
- 3. Předběžná nabídka je pro dodavatele závazná a dodavatelé nejsou oprávněni bez pokynu zadavatele přistoupit k její změně.*
- 4. Nelze předjímat, jakým způsobem pověřená komise rozhodne o předběžné nabídce, která nesplňuje zadávací podmínky. V obecné rovině je zadavatel oprávněn, nikoliv povinen, přistoupit k výzvě k objasnění předběžné nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ.“*

Dodavatel nepovažuje uvedené vysvětlení za dostačující, a to vzhledem ke skutečnosti, že uvedeným postupem nemůže dojít k respektování zásad uvedených v § 6 zákona, tj. zejména zásad transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení, jakož ani k naplnění smyslu a účelu řízení o inovačním partnerství, když jsou dodavatelé nuceni vstupovat do fáze podávání (předběžných) nabídek postupem obdobným užšímu řízení, tj. jsou nuceni podávat finální nabídky, které jsou konkurenceschopné, závazné a bez souhlasu zadavatele nezměnitelné. Pokud má být celý proces po podání předběžných nabídek v podstatě neupraven, nemůže nikdy dojít k naplnění zásady transparentnosti, čímž bude do zadávacího řízení vnášen nekontrolovatelný prvek představující riziko a nejistotu pro zadavatele i dodavatele.

Smyslem a účelem inovačního partnerství (i samotným předpokladem pro využití tohoto druhu řízení v rámci zákona) je nutnost hledat řešení, které na trhu není dostupné, přičemž v tomto kontextu je vyžadována zvýšená komunikace (jednání) mezi zadavatelem a dodavateli tak, aby mohlo dojít k vhodnému nastavení pravidel vzájemné spolupráce a hledání vhodného řešení. Vyhrázovat si za takové situace možnost uzavření smlouvy již ve fázi předběžných nabídek by zcela popíralo účel tohoto druhu zadávacího řízení, přičemž zákon na rozdíl od jednacího řízení s uveřejněním<sup>1</sup> u řízení o inovačním partnerství ani nepřiznává zadavateli výslovně možnost vyhradit si uzavření smlouvy již na základě předběžných nabídek. Ostatně ani Metodika pro využití řízení o inovačním partnerství vypracovaná Magistrátem hl. m. Prahy neobsahuje možnost vyhradit si uzavření smlouvy již

---

<sup>1</sup> Srov. § 61 odst. 8 zákona.

na základě předběžných nabídek, kdy vždy počítá s ustanovením odborné komise a s jednáním o předběžných nabídkách.

Dodavatelé zajisté disponují různými variantami či návrhy řešení, jejichž konkrétní parametry by měly být právě předmětem jednání, měly by být zadavateli představeny, a to tak, aby následně zadavatel mohl kvalifikovaně posoudit možnosti trhu, a aby případně upravil zadávací podmínky vhodným způsobem tak, aby mohly být podány kvalitní nabídky, které skutečně budou přinášet inovativní řešení vhodné pro zadavatele, případně i řešení, které zadavatel původně nepředvídal.

Z výše uvedených důvodů zkušení dodavatelé s rozsáhlým know-how nemohou již v rámci předběžné nabídky postihnout všechny možnosti nabízeného řešení a nemohou ani předvídat, zda by některé varianty řešení nebyly pro zadavatele vhodnější. Dodavatelé tak mohou zcela předimenzovat požadavky zadavatele a nabízet extrémně kvalitní řešení, které však za daných podmínek nemusí být konkurenceschopné, a to zejména cenou. Zadavatel by si tak sám zavíral dveře k možným inovacím, protože by „hrozbou“ uzavření smlouvy již na základě předběžné nabídky dodavatele nutil ke kompromisům v kvalitě jimi nabízeného plnění, místo aby o daném řešení jednal a případné postřehy dodavatelů promítnul do svých požadavků – zadávacích podmínek. Ani nezávazné předběžné tržní konzultace realizované před více než jedním rokem nemohly postihnout komplexní know-how dodavatelů.

Zdvořile tak žádáme o přehodnocení situace a o stanovení konkrétních pravidel pro fázi zadávacího řízení po podávání předběžných nabídek, a to tak, aby zůstal zachován smysl a účel řízení o inovačním partnerství, aby zůstala zachována zásada transparentnosti a aby se zadávací řízení ubíralo směrem vzájemné spolupráce zadavatele a dodavatelů.

Za optimální považujeme minimálně takové nastavení, kdy bude postaveno na jisto, že na základě předběžných nabídek nebude docházet k uzavření smlouvy, tedy bude nařízeno alespoň jedno jednání o předběžných nabídkách. Po fázi jednání o předběžných nabídkách by se pak podávaly již závazné finální (upravené) nabídky, přičemž dodavatelé by byli oprávněni nabídky oproti předběžným nabídkám upravit, a to v souladu s případnými změnami zadávacích podmínek vzniknuvších na základě jednání o předběžných nabídkách, tj. zejména ve vztahu k technické specifikaci řešení, nabídkové ceně a dalším kritériím hodnocení. Postup by byl obdobný jednacímu řízení s uveřejněním, jak ostatně předvídá také tzv. evropská zadávací směrnice dle odst. č. 49 (2014/24/EU).

Pro srovnání je možné odkázat také na veřejnou zakázku zadavatele s názvem „Nízkouhlíkové řešení logistiky odpadů na Praze 1“, ev. č. ve VVZ Z2018-028343, kterou zadavatel také zadával v řízení o inovačním partnerství, přičemž pravděpodobně v průběhu zadávacího řízení dospěl k obdobným závěrům, jako dodavatel, když dodatečně uveřejnil aktualizovanou zadávací dokumentaci upravující podávání finálních nabídek, včetně příslušné přílohy. Zároveň s těmito dokumenty pak zadavatel uveřejnil také výzvu k podání nabídek (finálních), které se podávaly přes elektronický nástroj, aby byla zachována transparentnost a zákonné podmínky ve smyslu § 108 a § 109 zákona.

Jako dodavatel si neumíme představit naplnění zásady transparentnosti v situaci, kdy předběžné nabídky včetně kritérií hodnocení budou upravovány „veřejně“ – kdy k nim budou mít přístup členové komise, zaměstnanci zadavatele, případně i ostatní dodavatelé. Za účelem zachování zásady transparentnosti zdvořile žádáme o to, aby finální nabídky (vč. údajů týkajících se kritérií hodnocení) byly podávány způsobem obdobným jednacímu řízení s uveřejněním, tj. v souladu s § 108 a § 109 zákona.

**Nastíněný postup považujeme za nejvhodnější mimo jiné také z důvodu, že na základě prohlídky místa plnění a dle informací dostupných z registru smluv je zřejmé, že se zadávacího řízení účastní konsorcium skládající se ze společností Operátor ICT, a.s., Technologie Hlavního města Prahy, a.s. a CROSS Zlín, a.s., přičemž dvě prvně jmenované společnosti jsou stejně jako zadavatel ze 100 % vlastněny hlavním městem Prahou. Ač dodavatel nemá pochybnosti o naprosté profesionalitě a transparentnosti v rámci organizace zadavatele, mohou na trhu vznikat oprávněné obavy, zda městské společnosti nebudou oproti ostatním dodavatelům ve výhodě, případně zda nebudou mít k dispozici citlivé údaje ostatních dodavatelů z předběžných nabídek, a to jak ve vztahu k předmětu plnění, tak i ve vztahu k ceně a jiným kritériím hodnocení. S takovým rizikem je samozřejmě nucen kalkulovat i dodavatel, přičemž transparentním nastavením zadávacích podmínek dle výše uvedených návrhů je možné potenciální riziko snížit na minimum, a to nejen ve vztahu k dodavatelům, ale i ve vztahu k zadavateli samotnému. Je tak v zájmu všech dodavatelů (včetně městských společností) i zadavatele, aby jakékoliv možné pochybnosti byly zcela rozptýleny transparentním nastavením zadávacích podmínek, při kterých nebude pochyb o férové a spravedlivé hospodářské soutěži.**

Pokud zadavatel trvá na stanoveném postupu, žádáme zdvořile o vysvětlení, jakým způsobem budou naplněny zásady transparentnosti, rovného zacházení a přiměřenosti, když na tyto zásady sám zadavatel odkazuje na konci strany 7 zadávací dokumentace.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl širší možnosti způsobu jednání o předběžných nabídkách tak, aby po podání předběžných nabídek bylo možné reagovat na konkrétní situace. Postup při jednání o předběžných nabídkách zadavatel detailně popsal v zadávací dokumentaci a dále popsal v odpovědích na dotaz č. 1 v rámci vysvětlení č. 3 zadávací dokumentace a dotaz č. 3 v rámci vysvětlení č. 5 zadávací dokumentace.

Zadavatel zároveň uvedl, že předpokládá realizaci minimálně jednoho jednání o předběžných nabídkách. Zadavatel hodlá tohoto postupu využít.

Cílem zadavatele je získat co nejvýhodnější podmínky plnění veřejné zakázky a tedy s ohledem na tento cíl budou realizovány jednotlivé kroky v rámci řízení o inovačním partnerství.

Zadavatel rovněž předpokládá, že předběžné nabídky budou dále upravovány a tedy, že rovněž bude využit postup s výzvou k předložení upravených nabídek.

### **Znění dotazu č. 8:**

Tento dotaz navazuje na dotaz č. 2 a související odpověď uveřejněnou v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 16.06.2021. Odpověď zadavatele byla následující:

#### **„Odpověď zadavatele:**

*Zadavatel uvádí, že zadávací řízení je nyní ve fázi běhu lhůty pro podání předběžných nabídek. Předběžnou nabídkou se pak rozumí nabídka, u které lze přistoupit k dalším úpravám. Předběžná nabídka je nicméně pro dodavatele závazná. Zadavatel taktéž nemusí přistoupit k výzvě k podání upravených nabídek. Z uvedené tak vyplývá, že pojmem „nabídka“ je nutné v řízení o inovačním partnerství chápat právě předběžnou nabídku, nikoliv až upravenou nabídku.*

*Zadávací lhůta tak počíná běžet okamžikem uplynutí lhůty pro podání předběžných nabídek ve smyslu § 40 ZZVZ.*

*Dodavatelé jsou povinni poskytnout jistoty ve lhůtě pro podání předběžných nabídek ve smyslu § 41 ZZVZ.“*

Tento dotaz opětovně navazuje i na dotaz č. 1, kdy vypořádání dotazu č. 1 bude v mnohém napovídat i dalšímu postupu ve vztahu k jistotě.

Sám zadavatel v rámci ETAPY 2 (strana 8 zadávací dokumentace) uvádí, že může být zasílána výzva k podání upravených nabídek, která bude obsahovat alespoň náležitosti dle přílohy č. 6 zákona. Lze zde tedy vysledovat pokus o úpravu obdobnou jednacímú řízení s uveřejněním, kdy právě až upravená nabídka bude finální a závazná. Dodavatelé tak není zřejmé, jak nabídkou ve smyslu § 41 zákona může být jak předběžná nabídka, tak nabídka upravená, když zákon výslovně odděluje termíny nabídka a předběžná nabídka, kdy v jednacím řízení s uveřejněním není možné požadovat jistotu již při podávání předběžných nabídek, ač má zadavatel vyhrazeno, že smlouvu může uzavřít bez jednání již na základě předběžné nabídky.

Dodavatelé se nepodařilo vyhledat jakoukoliv veřejnou zakázku zadávanou v řízení o inovačním partnerství, kde by byla požadována jistota v rámci podávání předběžných nabídek, přičemž ani textace zákona nenasvědčují možnosti jistotu požadovat již v této fázi zadávacího řízení. Žádáme tedy zdvořile zadavatele (nad rámec vypořádání dotazu č. 1) také o zvážení požadavku na poskytnutí jistoty již v rámci lhůty pro podání předběžných nabídek.

Předběžné nabídky totiž představují základ pro jednání mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení, přičemž jednání může probíhat o všech vlastnostech nabízeného plnění s výjimkou minimálních technických podmínek. Z takto zákonem pojatého konceptu předběžných nabídek tedy vyplývá, že předběžné nabídky nejsou primárně chápány jako podklad pro hodnocení a zadání veřejné zakázky. Ostatně tuto podstatu předběžných nabídek zohlednil i zadavatel v zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku, neboť v rámci Etapy 2 uvedl zadavatel, že „o podaných předběžných nabídkách bude zadavatel jednat s účastníky zadávacího řízení s cílem zlepšit předběžné nabídky ve prospěch zadavatele“. Podáním předběžných nabídek tak nemůže začít plynout zadávací lhůta, tj. lhůta po kterou nesmí účastník ze zadávacího řízení odstoupit a s podáním předběžné nabídky nemůže být

spojena povinnost složit jistotu, když předběžná nabídka není podkladem pro zadání veřejné zakázky, ale pro jednání mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení tedy vyplývá, že předběžné nabídky nejsou primárně chápány jako podklad pro hodnocení a zadání veřejné zakázky. Ostatně tuto podstatu předběžných nabídek zohlednil i zadavatel v zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku, neboť v rámci Etapy 2 uvedl zadavatel, že „o podaných předběžných nabídkách bude zadavatel jednat s účastníky zadávacího řízení s cílem zlepšit předběžné nabídky ve prospěch zadavatele“. Podáním předběžných nabídek tak nemůže začít plynout zadávací lhůta, tj. lhůta po kterou nesmí účastník ze zadávacího řízení odstoupit a s podáním předběžné nabídky nemůže být spojena povinnost složit jistotu, když předběžná nabídka není podkladem pro zadání veřejné zakázky, ale pro jednání mezi zadavatelem a účastníky zadávacího řízení.

#### Shrnutí

Na základě těchto položených dotazů žádá dodavatel zadavatele, aby stanovil, že o nabídkách bude uskutečněno alespoň jedno kolo jednání, zejm. o nabídnuté ceně, že účastníci budou oprávněni svoje nabídky upravit, zejm. pokud jde o cenu, a že účastníci budou vyzváni k podání finálních (upravených) nabídek, s jejichž podáním bude vyžadováno poskytnutí jistoty a s uplynutím lhůty pro jejich podání počne plynout zadávací lhůta. Tento postup bude odpovídat:

- zákonu, konkrétně postupu v jednacím řízení s uveřejněním, z něhož má být v případě inovačního partnerství vycházeno,
- smyslu inovačního partnerství, tj. hledání inovativního řešení, jež bez jednání nebude možné naleznout,
- metodice zřizovatele zadavatele a
- praxi samotného zadavatele v předchozích řízeních.

Zdvořile předem děkujeme za kladné vyřízení této žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel v podrobnostech odkazuje na odpověď na dotaz č. 6 výše.

Zadavatel k podmínkám složení jistoty odkazuje na odpověď na dotaz č. 2 v rámci vysvětlení č. 3 zadávací dokumentace.

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl požadavek na předložení jistoty již v předběžných nabídkách.

Předběžné nabídky, jakkoliv mohou být předmětem dalších úprav v rámci jednání, jsou pro dodavatele závazné. Zadavatel tedy setrvává na požadavku složení jistoty některým ze zákonem předvídaných způsobů v rámci předběžných nabídek.



### **Znění dotazu č. 9:**

Zadavatel v ZD požaduje provedení pasportizace, pro jejíž realizaci poskytne technické dokumentace a dokumentace skutečných provedení. Součástí požadavku je i provedení fyzické pasportizace.

Pro úplnou pasportizaci však mohou být tyto informace v technických dokumentacích neúplné a při fyzické pasportizaci, kdy je možná pouze fyzická prohlídka, nezjistitelné.

Jedná se například o aktuální verze firmware, informace z uzavřených částí zařízení, do kterých nemůže dodavatel vstoupit, nepopsané propojení datových konektivit apod.

Chápeme správně, že za provedení pasportizace je považováno vytvoření informačních sestav dat, která může dodavatel zjistit z dokumentace a při fyzické prohlídce v terénu?

Nejedná se tedy o např. analytické a inženýrské činnosti mající za cíl zjištění skutečného propojení, dohledání zapojení, konfigurace apod., neboť tyto nejsou předmětem činnosti pasportizační, ale technologicko-rozvojové?

Účastník se v této souvislosti obecně dotazuje, jaká je Zadavatelem požadovaná míra úsilí, které má Účastník (Zhotovitel) vyvinout v případech viz výše, kdy nelze obvyklou cestou získat podklady pro realizaci plnění?

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel potvrzuje (v souladu s kap. 4.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Technický rámec projektu), že součástí předmětu plnění dodavatele je i realizace fyzické pasportizace telematického majetku a že součástí pasportizace je i nezbytná digitalizace dat, která nejsou v současnosti digitalizovaná. Zadavatel zároveň poskytne na výzvu dodavatele nezbytnou součinnost ve smyslu předání existujících podkladů, které zadavatel bude mít k dispozici.

Zadavatel současně uvádí, že cílem inovačního partnerství je nalezení inovativního řešení správy telematického majetku v Praze. Zadavatel tedy očekává invenci na straně dodavatele a připomíná, že *„Efektivita pasportizace telematických zařízení“* je v souladu s čl. 10.1. Zadávací dokumentace dílčím kritériem pro hodnocení nabídek. Současně je pasportizaci v souladu s kap. 4.1 přílohy č. 1 Zadávací dokumentace – Technický rámec projektu nutné vnímat jako získání vstupních dat Systému a tedy vytvoření datové základny pro správnou funkci Systému. Rozsah a kvalita získaných vstupních dat tak přímo ovlivňují požadované funkcionality Systému a projeví se tedy v hodnocení nabídek dle dílčích kritérií *„Rozsah možností při hledání problémů s telematickými zařízeními vykazujícími poruchový stav“* a *„Rozsah funkcí pro optimalizaci životního cyklu telematických zařízení“*.

Zadavatel dále pro vyloučení pochyb upozorňuje na kap. 4.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Technický rámec projektu a tam uvedené informace, tedy že: *„Budoucí pasportizaci zbylých telematických zařízení (nad rámec plného pasportního vzorku, tedy požadovaných 4 000 komponent) a jejich zaevidování do Systému provede Objednatel prostřednictvím vlastních zaměstnanců nebo s využitím třetích stran. Objednatel nebo jím*

*pověřené třetí strany pro budoucí pasportizaci využijí specializované nástroje a funkce Systému a metodiku dodanou Zhotovitelem."*

Zadavatel tedy očekává, že dodavatel vytvoří kompletní datové struktury, které budou sloužit pro potřeby budoucí pasportizace zajišťované zadavatelem.

**Znění dotazu č. 10:**

Zadavatel jako součást ZD přiložil i návrhy příslušných smluv k realizaci plnění. V těchto je obecně popsána součinnost Zadavatele při realizaci plnění.

Z návrhů smluvních vztahů však nevyplývá, jaký bude postup stran v případě, kdy tato součinnost nebude poskytnuta nebo v nižší intenzitě nebo její výsledek nebude pro realizaci díla dostačující. Dojde v takovém případě k posunu lhůt plnění?

Žádáme doplnění takovéto smluvní podmínky do předložených návrhů.

**Odpověď zadavatele:**

Jak tazatel uvádí, požadavky na součinnost zadavatele jsou uvedeny v návrzích smluv.

Dále se zadavatel vyjadřoval k součinnosti v odpovědích na dotazy č. 2 a č. 5 v rámci vysvětlení č. 5 zadávací dokumentace, jakož i v odpovědi na dotaz č. 2 v rámci vysvětlení č. 6 zadávací dokumentace, na které tímto odkazuje.

V případě neposkytnutí součinnosti ze strany zadavatele bude postupováno v souladu se smlouvami či příslušnými ustanoveními občanského zákoníku.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nepovažuje za nezbytné návrhy smluv doplňovat.

V Praze dne 9. 7. 2021

**za Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.**

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát, na základě plné moci